VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

# KANCELARIA SEJMU
# Biuro Komisji Sejmowych

## PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 8)**

z dnia 7 stycznia 2016 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 8)

7 stycznia 2016 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Gawłowskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

**– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych projektu ustawy budżetowej na rok 2016 (druk nr 146) w zakresie:**

**1) części budżetowej 41 – Środowisko**
**a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,**
**b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,**
**c) dotacje celowe z zał. nr 8,**
**d) środki europejskie zał. nr 4 i 15 oraz plany finansowe parków narodowych – państwowych osób prawnych z zał. nr 14;**
**2) części budżetowej 22 – Gospodarka wodna**
**a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,**
**b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,**
**c) dotacje celowe z zał. nr 8,**
**d) środki europejskie zał. nr 4 i 15;**
**3) części budżetowej 68 – Państwowa Agencja Atomistyki**
**a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,**
**b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;**
**4) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe poz.: 32 – zwrot gminom utraconych dochodów w związku ze zwolnieniem z podatku od nieruchomości w parkach narodowych i rezerwatach…; 59 – dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej; 64 – dezaktywacja odpadów promieniotwórczych w ramach GTRI;**
**5) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:**
**a) 020 – Leśnictwo,**
**– wydatki z zał. nr 2,**
**b) 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska,**
**– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,**
**– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,**
**– środki europejskie zał. nr 4 i 15,**
**c) 925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody,**
**– wydatki z zał. nr 2;**

**6) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zlecanych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów z zał. nr 7;**
**7) planu finansowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – państwowej osoby prawnej z zał. nr 14.**

W posiedzeniu udział wzięli: **Mariusz Gajda** podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Janusz Włodarski** prezes Państwowej Agencji Atomistyki wraz ze współpracownikami, **Krystian Szczepański** zastępca prezesa Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami, **Iwona Koza** p.o. prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami, **Jakub Dziubecki** p.o. Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, **Roman Jaworski** zastępca Głównego Inspektora Ochrony Środowiska oraz **Teresa Warchałowska** wicedyrektor Departamentu Środowiska Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Bogusława Kram** i **Krystyna Pająk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

**Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):**

Szanowne panie, szanowni panowie. Mamy kilka minut po godzinie 13.00, więc możemy rozpocząć posiedzenie Komisji. Uprzejmie proszę o zabranie miejsc przez wszystkie zainteresowane osoby, zaprzestanie rozmów, abyśmy mogli sprawnie rozpocząć dzisiejsze posiedzenie Komisji. Bardzo serdecznie witam pana ministra Mariusza Gajdę, który w imieniu resortu środowiska będzie prezentował dwie części budżetowe, jak również będzie odpowiadał na pytania, jeśli się pojawią w trakcie posiedzenia Komisji. Witam również współpracowników pana ministra. Bardzo się cieszę, że tak liczna grupa osób reprezentuje resort. Wymienię z nazwiska tylko kilka osób, ale bardzo serdecznie wszystkich państwa witam. Witam pana Romana Jaworskiego, p.o. Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, pana Krystiana Szczepańskiego, zastępcę prezesa Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, pana Janusza Włodarskiego, prezesa Państwowej Agencji Atomistyki, pana Jakuba Dziubeckiego, p.o. Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Szczególnie witam panią Teresę Warchałowską, wicedyrektora Departamentu Środowiska Najwyższej Izby Kontroli, zajmującego się sprawami związanymi ze środowiskiem. Witam wszystkich przybyłych państwa posłów, zaproszonych gości.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum, zatem możemy przystąpić do prowadzenia obrad. Porządek obrad został państwu dostarczony na piśmie. Czy są uwagi dotyczące porządku obrad? Nie słyszę, więc przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Mam tylko jedną prośbę. Otóż, ponieważ koreferentem do części 22 – Gospodarka wodna jest pani poseł Anna Paluch, której jeszcze nie ma, ale wiem, że jest w drodze, to proponuję abyśmy zaczęli od części 41 – Środowisko, a potem omówimy część 22 – Gospodarka wodna. Panie ministrze oddaję panu głos – lub pani dyrektor, to już pan zdecyduje – z prośbą o krótkie wprowadzenie do części 41. Budżet państwa jest dostępny w całości, mamy również materiały, które przygotowało ministerstwo. W związku z tym nie ma potrzeby obszernej prezentacji. Zapraszam do zabrania głosu, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Mariusz Gajda:**

Dziękuję panie przewodniczący. Szanowni państwo posłowie, szanowni państwo.

Jak państwo wiecie, ten budżet tak naprawdę został przygotowany jeszcze przez poprzedni rząd. W zasadzie nie ma tu żadnych zmian wykonanych już po wyborach. Budżet Ministerstwa Środowiska, jak państwo wiecie, składa się z dwóch części: z części 41- Środowisko i części 22 – Gospodarka wodna. Omówię teraz część 41 – Środowisko.

Projekt budżetu w części 41 obejmuje finansowanie zadań realizowanych przez 31 jednostek budżetowych, 23 państwowe osoby prawne (parki narodowe) oraz 2 instytucje zaangażowane we wdrażanie Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko oraz Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego

Mechanizmu Finansowego. W ramach wydatków zaplanowano również środki dla 15 instytucji wdrażających, czyli wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej (oprócz mazowieckiego, które działa na innych zasadach). To są jednak tylko środki na zamykanie projektów w ramach POIiŚ w latach 2007-2013.

Dochody budżetowe oszacowano w wysokości 2 072 843 tys. zł, co stanowi 99% dochodów ujętych w ustawie budżetowej na rok 2015, czyli o 1% mniej niż w roku ubiegłym. Wynika to ze spadku dochodów z planowanej niższej wpłaty dokonywanej przez Lasy Państwowe, na podstawie art. 58 ustawy o Lasach Państwowych z 2014 r. W latach 2014-2015 Lasy Państwowe dokonywały wpłaty do budżetu państwa z kapitału funduszu własnego w wysokości 800 000 tys. zł rocznie. Od 2016 r. wpłaty te będą dokonywane w wysokości stanowiącej równowartość 2% przychodów uzyskanych przez Lasy Państwowe ze sprzedaży drewna. W projektowanej ustawie budżetowej kwoty te zostały oszacowane na poziomie 139 000 tys. zł, a więc o 641 000 tys. zł mniej niż w roku 2015.

Spadek zaplanowanych dochodów o kwotę 269 919 tys. zł wynika też z tytułów deklarowanych przez wojewódzkie fundusze ochrony i gospodarki wodnej, które będą przeznaczone dla państwowych jednostek budżetowych na dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej.

Jednocześnie nastąpi wzrost dochodów planowanych, w stosunku do roku poprzedniego, o kwotę 889 302 tys. zł z tytułu sprzedaży uprawnień do emisji gazów cieplarnianych. Wynika to przede wszystkim z dużo wyższej liczby uprawnień do emisji, które zostaną sprzedane na aukcjach, w wysokości 40 550 tys. zł oraz prognozowanych wyższych cen uprawnień do emisji, która wynosiła 5,59 euro, a przewidywana jest 7,77 euro, jeśli chodzi o rok 2016.

Wydatki budżetowe w tej części zaplanowano w wysokości 2 026 612 tys. zł, co stanowi 69% ustawy budżetowej na 2015 r. tak więc jest tu zmniejszenie o 30%. Z tego, w ramach budżetu państwa 388 806 tys. zł, tj. 104% ustawy budżetowej na 2015 r., w tym 63 746 tys. zł na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej. W ramach budżetu środków europejskich jest to 1 637 806 tys. zł, co stanowi 64% ustawy budżetowej na 2015 r.

Zmiany w wydatkach budżetowych wynikają głównie z otrzymania w limicie wydatków dodatkowych środków w wysokości 11 401 tys. zł na podwyżki wynagrodzeń oraz pochodne, 7 160 tys. zł na dotacje celowe dla funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej na koszty zamykania POIiŚ w latach 2007-2013. Wynika to też z niższego zapotrzebowania na środki w ramach budżetu środków europejskich w perspektywie 2007-2013. Na realizację projektów finansowanych z udziałem środków europejskich na 2016 r. zaplanowano środki w kwocie 1 701 552 tys. zł, z tego z budżetu państwa w kwocie 63 746 tys. zł i budżetu środków europejskich w kwocie 1 637 806 tys. zł na następujące programy: Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2007-2013 (66%), Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 (22%), Mechanizm Finansowy Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009-2014 (7%), Norweski Mechanizm Finansowy 2009-2014 (3%), pozostałe programy 2%. Chodzi tu o takie programy jak: Program Operacyjny Pomoc Techniczna 2014-2020, Małopolski Regionalny Program Operacyjny na lata 2014-2020, Regionalny Program Operacyjny Województwa Opolskiego na lata 2014-2020, Regionalny Program Operacyjny Województwa Podlaskiego na latach 2014-2020, Program Interreg Europa 2014-2020, Program EWT Europa Środkowa 2014-2020, Szwajcarsko-Polski Program Współpracy.

Wynagrodzenia osobowe ujęte w projekcie ustawy budżetowej w zakresie bieżącej działalności zostały zmienione w stosunku do 2015 r. z powodu uwzględnienia dodatkowych środków na podwyżki (średni wzrost o 4,6% – z wyłączeniem środków przeznaczonych dla parków narodowych na podwyżki w ramach dotacji celowych). W celu prawidłowej realizacji zadań dokonane zostały przesunięcia limitów wynagrodzeń pomiędzy poszczególnymi jednostkami budżetowymi. Łączny limit wynagrodzeń osobowych i dodatkowego wynagrodzenia rocznego na realizację projektów z udziałem środków UE został zwiększony, w porównaniu do ustawy budżetowej na rok 2015, o kwotę 774 tys. zł. Ogólna kwota zmiany wynika z dokonanych przesunięć limitu pomiędzy poszczególnymi programami i jednostkami z uwzględnieniem planowanych podwyżek harmonogramów

wydatków ujętych w umowach o dofinansowanie realizacji projektów w ramach perspektywy finansowej 2007-2013 oraz z planowanego w 2016 roku rozpoczęcia realizacji nowych projektów w ramach perspektywy finansowej 2014-2020.

Limit wynagrodzeń na 2016 rok w ramach działalności bieżącej oraz realizacji projektów z udziałem środków UE został ustalony w kwocie ogółem 157 755 tys. zł, z tego na wynagrodzenia osobowe – 146 042 tys. zł, a na dodatkowe wynagrodzenie roczne – 11 713 tys. zł.

Dotacje celowe zaplanowano w łącznej wysokości 94 838 tys. zł, na poziomie 112% ustawy budżetowej na 2015 r. Wzrost środków na dotacje wynika m.in. z ujęcia w limicie wydatków dodatkowych kwot na: podwyżki wynagrodzeń oraz pochodne w parkach narodowych – 4 387 tys. zł, dotacje celowe dla funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej na koszty zamykania POIiŚ 2007-2013 – 7 160 tys. zł.

W ramach dotacji finansowane będą również zadania wynikające z ustawy o lasach realizowane przez Lasy Państwowe – w kwocie 1 200 tys. zł, co stanowi 50% wydatków przewidzianych na ten cel w ustawie budżetowej na rok 2015. Chodzi o zadania wynikające z art. 54 ustawy o lasach, czyli sporządzenie planów zalesień gruntów prywatnych w ramach programu PROW. Spadek wielkości dotacji spowodowany jest zmianą sposobu finansowania Centrum Koordynacji Projektów Środowiskowych w nowej perspektywie finansowej 2014-2020. Zgodnie z zapotrzebowaniem zgłoszonym przez CKPŚ, środki na wydatki bieżące i majątkowe zaplanowane zostały w ramach pomocy technicznej POIiŚ 2014-2020, natomiast wynagrodzenia pracowników zaangażowanych we wdrażanie programu w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014-2020. Potrzeby w zakresie realizacji zadań wynikających z pełnienia funkcji instytucji wdrażającej zaplanowane zostały w ramach środków UE w wysokości 100% całkowitych wydatków kwalifikowanych.

Ponadto będą realizowane zadania w 23 parkach narodowych w kwocie 86 478 tys. zł, która stanowi 105% wydatków ujętych w ustawie budżetowej na rok 2015 na realizację zadań wynikających z ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Zwiększenie dotacji celowej dla parków narodowych o kwotę 4 387 tys. zł wynika z przyznania dodatkowych środków na podwyżki wynagrodzeń oraz pochodne.

Dofinansowane zostaną też wojewódzkie fundusze ochrony środowiska i gospodarki wodnej, które nie weszły do systemu wdrażania w nowej perspektywie finansowej 2014-2020. Jest to kwota 7 160 tys. zł (w 2015 roku nie planowano takich środków). Obejmuje ona środki na sfinansowanie kosztów zamykania POIiŚ w latach 2007-2013 w ramach Priorytetu I-IV. Wsparcie wojewódzkich funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej przeznaczone zostanie w szczególności na koszty wynagrodzeń w wysokości 7 034 tys. zł.

Dodatkowo dla parków narodowych zabezpieczone zostały środki na współfinansowanie projektów z udziałem środków UE w kwocie 6 460 tys. zł, w ramach programów POIiŚ 2014-2020, Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009-2014, Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020, EWT Interreg 2014-2020, EWG Europa Środkowa 2014-2020 i Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy. Dziękuję bardzo za uwagę.

**Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):**

Bardzo dziękuję za skrótowe przedstawienie – o to chodzi. Proszę pana posła Skurkiewicza o zabranie głosu, jako koreferenta Komisji.

**Poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):**

Dziękuję bardzo panie przewodniczący. Panie ministrze, szanowni państwo.

W istocie budżet na rok 2016 został przygotowany przez poprzedników i jest – powiem najogólniej – bardzo interesujący. Od razu na wstępie powiem, że będę zgłaszał jedną poprawkę do budżetu w części 41 – Środowisko, ale o tym za chwilę.

Dochody budżetu w części 41 – jak pan minister powiedział – zaplanowane są w kwocie 2 072 843 tys. zł. Stanowi to 99% dochodów ujętych w ustawie budżetowej na rok 2015. Bardzo interesujące wydaje mi się, a nawet optymistyczne jest zapisanie w budżecie wpływów w wysokości 1 269 000 tys. zł, które mają zasilić budżet państwa z tytułu sprzedaży uprawnień do emisji gazów cieplarnianych. Jest to wzrost w stosunku do roku

2015 na poziomie 333%. Jak rozumiem, obecny skład ministerstwa podtrzymuje te deklaracje i zgłoszona zostanie wola sprzedaży ponad 40 mln uprawnień do emisji. Przyjmując średnią cenę czy też cenę z lipca 2015 r. 7,77 euro za uprawnienie, daje to kwotę 1 269 000 tys. zł. Jest to brane pod uwagę przy kursie euro wskazywanym przez Narodowy Bank Polski – 4,03. Mówię o tym, że jest to wersja optymistyczna, a może i pesymistyczna, bo to wszystko będzie zależało od tego, kiedy te uprawnienia będą sprzedawane i jaka będzie koniunktura na obrót uprawnieniami do emisji na rynku europejskim. Mam nadzieję i oczekuję też wyjaśnień ze strony Ministerstwa Środowiska, w jaki sposób będzie odbywała się sprzedaż. Czy będzie to procedura systematyczna, czy będzie określona czasowo, że będzie to w pierwszej połowie roku, czy w drugiej połowie roku? A może będziecie państwo czekali na określoną koniunkturę, lepszą koniunkturę? To tyle, jeśli chodzi o dochody budżetowe.

Wydatki to 325 000 tys. zł. Jest to105% wydatków budżetowych z 2015 r. I tutaj bardzo cieszy, że znaczna część jest przeznaczona na wzrost wynagrodzenia w obszarze środowiska. Ta kwota prawie 11 500 tys. zł, która będzie przeznaczona na podwyżki wynagrodzeń w części 41, jest pocieszająca. I na to chciałbym zwrócić szczególną uwagę.

Martwi mnie czy też niepokoi kwestia dotycząca leśnictwa i działu 020. Jak rozumiem, są to już ustalenia wynikające z nowej perspektywy unijnej i CKPŚ będzie zasilany finansowo w sposób dwojaki. Z jednej strony, będzie pomoc techniczna, z drugiej strony – POIiŚ. Niemniej jednak jest odczuwalna zmiana chociażby w dotacji dla Lasów Państwowych o znaczną kwotę w tym obszarze, bo w sumie jest to około 2 400 000 tys. zł (1 159 000 tys. zł w jednym obszarze i w pozostałej działalności 1 200 000 tys. zł). W sumie, jak rozumiem, będzie to uzupełniane z tej drugiej części pomocy technicznej w trakcie roku. Tak z tego wnioskuję.

O poprawce powiem za chwilę. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę na dwie kwestie. Jeżeli chodzi o szkolnictwo zawodowe, w tym szkolnictwo leśne, państwo proponujecie w projekcie budżetu środki finansowe na poziomie niespełna 100%. W większości segmentów jest tak, że mamy wzrost na poziomie 102%, 103% czy 105%. Tutaj jest poniżej 100%, czyli jest spadek środków finansowych na szkolnictwo zawodowe. I tutaj mój apel do Ministerstwa Środowiska, żeby jednak to szkolnictwo zawodowe, szczególnie to szkolnictwo leśne, wziąć pod opiekę. Przypomnę, że to był pomysł rządu Prawa i Sprawiedliwości (w poprzednim wydaniu) i chciałbym, aby to również na odpowiednio wysokim poziomie było utrzymywane.

Jest też kwestia, którą ujęliście państwo w opisie ustawy budżetowej, edukacyjnej opieki wychowawczej. Dla mnie jest to sprawa dość niepokojąca, bo państwo piszecie, że „nauczyciele zatrudnieni w internatach nie zostali objęci podwyżkami z uwagi na to, iż w ostatnich latach grupa ta jako jedyna była objęta corocznym wzrostem wynagrodzeń”. Tak, tylko że opiekunowie w internatach, w porównaniu np. do wynagrodzenia nauczycieli, mają dużo niższe uposażenie. Było to również spowodowane tym, iż oni mieli coroczną waloryzację wynagrodzeń. Dlatego to jest też kolejna kwestia, na którą uczulam Ministerstwo Środowiska. Mam nadzieję, że w czasie konsultacji w trakcie roku budżetowego te sprawy będą wyjaśniane.

Kolejna sprawa. Tu patrzę dość krytycznie i mam nadzieję, że będzie to zmieniane sukcesywnie już od przyszłego roku. Chodzi o budżet Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska i regionalnych dyrekcji ochrony środowiska. Szanowni państwo, w dziale 922, gdzie jest opisywana GDOŚ, zapisane są środki finansowe na jej funkcjonowanie w wysokości 17 046 tys. zł. Otóż znaczna część tej kwoty, bo prawie 13 000 tys. zł, to są środki finansowe przeznaczone na wynagrodzenie i na pochodne. Ja rozumiem, że wynagrodzenia w wielu działach to jest ta część szczególna i tego się na pewno nie zmieni. Jednak w tym przypadku mam prośbę, żeby te różnice również jakoś niwelować i żeby Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska pokusiła się – nie mówię, żeby robiła to na siłę – o to. Bo np. jeśli z realizacji programu EMAS dochody GDOŚ na rok 2015 są na poziomie, powiedzmy, 5 tys. zł z tytułu wydawania pozwoleń, to trochę dziwnie to brzmi. A tam naprawdę olbrzymia rzesza pracowników jest zatrudniona. Podobnie rzecz wygląda w regionalnych dyrekcjach ochrony środowiska, choć właściwie jest jesz-

cze ciekawiej, bo na całą kwotę 85 000 tys. zł aż 67 200 tys. zł przypada na wynagrodzenie i pochodne. Tak więc, na to zwracam uwagę.

No i wreszcie moje ulubione parki narodowe. Jak rozumiem, w parkach narodowych wreszcie coś „drgnie". Jest wzrost na poziomie 5,3% i ten wzrost w znacznej części będzie podyktowany tym, iż wreszcie zostaną odblokowane płace w parkach narodowych. Oczywiście, ten budżet parków narodowych, w wysokości 86 000 tys. zł, to jakby jeden segment, bo oni również czerpią z innych źródeł. Między innymi, Lasy Państwowe i Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – to są te instytucje, które bardzo mocno wspierają parki narodowe.

Szanowni państwo, teraz poprawka, którą chciałbym zgłosić do części 41 – Środowisko. Bardziej jest to zniwelowanie tzw. czeskiego błędu. Otóż w dziale 750 rozdział 75001 – Urzędy naczelne i centralne organów administracji rządowej, nastąpiło przesunięcie 20 etatów z Ministerstwa Środowiska do Ministerstwa Energetyki, w ramach nowego podziału, nowej ustawy o działach. Ten czeski błąd wynika z tego, że 20 etatów przeszło do Ministerstwa Energetyki, ale środki finansowe poszły jakby z całego departamentu Ministerstwa Środowisko, czyli z 40 etatów. Tak więc, dla pozostałych 20 osób, które funkcjonują w Ministerstwie Środowiska, po prostu nie byłoby środków finansowych na wynagrodzenia. Tak więc, poprawka zmierza do tego, by przywrócić do budżetu Ministerstwa Środowiska kwotę 1 964 tys. zł. I tę poprawkę na ręce pana przewodniczącego składam.

**Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):**

Dziękuję bardzo. Ja tylko proszę, żeby tego typu poprawki – ta i wszystkie pozostałe, jeśli się pojawią – były składane w formie pisemnej. Jeżeli będą potrzebne odpowiednie formularze, to są one dostępne u sekretarzy Komisji.

**Poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):**

Ta poprawka jest w odpowiedniej formie. Jak mówię, jest to nadrobienie jakby takiego czeskiego błędu. Bo przesunięto 20 etatów do Ministerstwa Energetyki z kwotą 4 201 tys. zł, co już na pierwszy rzut oka wydaje się kwotą zbyt dużą. Chcemy po prostu tę nienależną im kwotę przywrócić do Ministerstwa Środowiska.

**Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):**

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Pn poseł Wilczyński, proszę bardzo.

**Poseł Ryszard Wilczyński (PO):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Dzisiaj na posiedzeniach Komisji drążę kwestię budżetu zadaniowego i mierników. To nie przesyła nam kwot, ale pokazuje jak bardzo fasadowe jest to narzędzie – i było. Chciałbym zwrócić uwagę, że miernik, który ma określać wydatkowanie kwoty ponad 600 000 tys. zł na gospodarowanie wodami, odnosi się do jakości wód mierzonych w ramach – jak zostało to tu ujęte…

**Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):**

Przepraszam, panie pośle, ale zmieniliśmy kolejność rozpatrywania i zaczęliśmy od części 41 – Środowisko. Gospodarka wodna będzie kolejnym punktem.

**Poseł Ryszard Wilczyński (PO):**

Wobec tego wycofuję się w tym momencie.

**Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):**

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Rozumiem, że nie ma chętnych. W tej sytuacji mogę stwierdzić, że Komisja wyraziła opinię pozytywną dla tej części budżetu państwa wraz ze zgłoszoną poprawką.

Tu pozwolę sobie na malutki komentarz. Jeśli byłaby wola zmiany budżetu, to oczywiście byłaby taka możliwość, ale rozumiem, że nie było i że ta zmiana nastąpiła tylko w tej części, która dotyczyła rozdzielenia etatów i przełożenia ich do nowego ministerstwa.

Panie ministrze, czy chciałby pan jeszcze coś dopowiedzieć? Bo wydaje się, że dla wszystkich sprawa jest tak jasna, że chyba nie ma takiej potrzeby.

**Poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):**

Może jednak potrzebna byłaby opinia do poprawki. To jest ważne.

**Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):**

Rozumiem. Z tym, że zakładałem, iż była ona uzgadniana z panem ministrem, panie pośle.

**Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:**

Tak. Jeśli chodzi o poprawkę, to popieramy tę poprawkę poselską.

**Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):**

Dziękuję bardzo. Przyjmujemy zatem pozytywną opinię do tej części budżetu wraz ze zgłoszoną poprawką.

Przystępujemy do rozpatrzenia kolejnej części budżetowej – części 22 – Gospodarka wodna. Panie ministrze, proszę o zabranie głosu.

**Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo.

Projekt budżetu na 2016 r. w części 22 – Gospodarka wodna obejmuje finansowanie zadań w zakresie gospodarki wodnej, ochrony przeciwpowodziowej, meteorologii, hydrologii i hydrogeologii, realizowanych przez 10 jednostek budżetowych.

Dochody budżetowe oszacowano w wysokości 35 127 tys. zł, co stanowi 98% dochodów ujętych w ustawie budżetowej na rok 2015. Na niższy poziom dochodów w 2016 r. wpłynie m.in. zakończenie w 2015 r. sprzedaży składników zbędnych przejętych z gospodarstw pomocniczych, mniejsza sprzedaż drewna opałowego pozyskiwanego z tytułu wycinki drzew zagrażających bezpieczeństwu żeglugi na jeziorach i kanałach, niższa cena sprzedaży praw majątkowych powstających przy produkcji energii elektrycznej, którą określono na podstawie średniej arytmetycznej ceny praw majątkowych na giełdzie towarowej za miesiąc marzec 2015 r., niższe wpłaty z tytułu sprzedaży ryb hodowanych w stawach rybnych regionalnych zarządów gospodarki wodnej. Poziom dochodów uzależniony jest również od panujących warunków atmosferycznych, które mają wpływ na produkcję energii elektrycznej w elektrowniach wodnych, które eksploatują regionalne zarządy gospodarki wodnej.

Wydatki budżetowe w części 22 zaplanowano w wysokości 638 041 tys. zł, co stanowi 98% ujętych w ustawie budżetowej na rok 2015. Z tego w ramach budżetu państwa 420 723 tys. zł (115% ustawy budżetowej na 2015 r.), w tym 94 473 tys. zł na współfinansowanie projektów z udziałem środków UE. W ramach budżetu środków europejskich 217 318 tys. zł, co stanowi 75% ustawy budżetowej na 2015 r.

Zmiany w wydatkach budżetowych wynikają głównie z otrzymania w limicie dodatkowych środków w wysokości 7 585 tys. zł na podwyżki wynagrodzeń oraz pochodne, 786 tys. zł na zapewnienie koordynacji zadań inwestycyjnych kontynuowanych po wygaszeniu „Programu dla Odry 2006" realizowanych przez Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej, 198 tys. zł dla KZGW na zabezpieczenie skutków przechodzących na 2016 r. w zakresie zobowiązań dotyczących dodatkowych wynagrodzeń rocznych za 2015 r. dla pracowników realizujących projekty unijne w perspektywie finansowej 2007-2013, 67 485 tys. zł w ramach budżetu państwa na zakończenie realizacji trzech projektów finansowanych z udziałem środków UE w perspektywie finansowej 2007-2013, niższego zapotrzebowania na środki w ramach budżetu środków europejskich z uwagi na zakończenie realizacji projektów w perspektywie finansowej 2007-2013.

Na realizację projektów finansowanych z udziałem środków UE na 2016 r. zaplanowano środki w wysokości 314 791 tys. zł, z tego z budżetu państwa 97 473 tys. zł i z budżetu środków europejskich 217 318 tys. zł na następujące programy: Program Operacyjny Pomoc Techniczna 2014-2020 (73%), Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 (14%), Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka 2007-2013 (7%), pozostałe programy w perspektywie finansowej 2014-2020 (6%) w tym: Wielkopolski Regionalny Program Operacyjny, Regionalny Program Operacyjny Warmia i Mazury, Program Operacyjny Pomoc Techniczna, Europejska Współpraca Terytorialna Polska – Saksonia, Europejska Współpraca Terytorialna Europa Środkowa.

Wynagrodzenia osobowe ujęte w projekcie ustawy budżetowej na rok 2016 w zakresie działalności bieżącej zostały zmienione w stosunku do roku 2015 – także w stosunku do roku 2008, kiedy to była ostatnia podwyżka za rządów Prawa i Sprawiedliwości – z powodu uwzględnienia dodatkowych środków na podwyżki (średni wzrost o 5,3% netto bez pochodnych) oraz na zabezpieczenie skutków przechodzących na 2016 rok w zakresie zobowiązań dotyczących dodatkowych wynagrodzeń rocznych dla pracowników realizujących projekty unijne w perspektywie finansowej 2007-2013.

W celu prawidłowej realizacji zadań dokonane zostały przesunięcia limitów wynagrodzeń pomiędzy poszczególnymi jednostkami budżetowymi. Natomiast wynagrodzenia osobowe na realizację projektów z udziałem środków UE uległy zmianie i wynikają z harmonogramów wydatków ujętych w umowach realizacji projektów perspektywy finansowej 2007-2013 i 2014-2020, jak również z planowanego rozpoczęcia realizacji nowych projektów w ramach perspektywy finansowej 2014-2020. Limit wynagrodzeń na 2016 rok w ramach działalności bieżącej oraz realizacji projektów z udziałem środków UE został ustalony w kwocie ogółem 142 717 tys. zł, z tego na wynagrodzenia osobowe – 132 075 tys. zł, a na dodatkowe wynagrodzenie roczne – 10 642 tys. zł.

Dotacje celowe na rok 2016 zostały zaplanowane w wysokości 19 297 tys. zł, co stanowi 100% środków ujętych na ten cel w ustawie budżetowej na rok 2015. W ramach dotacji będą dofinansowane: Państwowa Służba Hydrogeologiczna, prowadzona przez Państwowy Instytut Geologiczny-Państwowy Instytut Badawczy – w kwocie 1 930 tys. zł, Państwowa Służba ds. Bezpieczeństwa Budowli Piętrzących, prowadzona przez Państwowy Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej – w kwocie 1 500 tys. zł i Państwowa Służba Hydrologiczno-Meteorologiczna, prowadzona przez PIMiGW – w kwocie 15 867 tys. zł. Wszystkie te wartości są identyczne, jak w roku 2015.

W ramach wydatków w układzie zadaniowym minister środowiska zaplanował realizację dwóch zadań merytorycznych. Wskazane zostało jedno zadanie priorytetowe – gospodarowanie zasobami wodnymi. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):**

Dziękuję bardzo. Proszę panią przewodniczącą Paluch o koreferat.

**Poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo.

Jak już słyszeliśmy, dochody w części 22 zaplanowano w wysokości 35 127 tys. zł. Generalnie, źródłem tych dochodów są wpływy z tytułu udostępnienia informacji o środowisku, odsetki od wpłacanych kaucji, zwroty składek na ubezpieczenia emerytalne, wpływy z tytułu grzywien, mandatów, kar od osób fizycznych, od osób prawnych, wpływy z tytułu opłat za informacje z katastru, wpływy z tytułu opłat za czynsze, dzierżawy gruntów, wynajem mieszkań, dzierżawę obiektów hydrotechnicznych, generalnie, można powiedzieć – ze sprzedaży majątku, ze sprzedaży wikliny, drewna opałowego, energii elektrycznej itd. W sumie zbiera się to na kwotę 35 127 tys. zł. Tak jest to szacowane. Oczywiście, trudno te wpływy dokładnie wyszacować, ale nie jest to wielka kwota.

Wydatki budżetowe na 2016 rok zaplanowano w wysokości 420 723 tys. zł , tj. 115,3% wydatków roku 2015. W dziale 710 – Działalność usługowa – 383 414 tys. zł, w dziale 750 – Administracja publiczna – 32 951 tys. zł, w dziale 752 – Obrona narodowa – około 4 500 tys. zł. W ramach tychże wydatków ujęto środki na współfinansowanie projektów z udziałem środków UE. Jest to kwota 97 473 tys. zł (wzrost o 82% w stosunku do ustawy budżetowej na 2015 r.). Można się tu zastanawiać, czy jest to dobry trend, czy zły, ponieważ z rozdziale 71016 – Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej jest 25 389 tys. zł i są to pieniądze skupione w kilku programach (Innowacyjna Gospodarka, Pomoc Techniczna, Infrastruktura i Środowisko, Europejska Współpraca Terytorialna) w nowej perspektywie 2014-2020. Natomiast w rozdziale 71018 – Regionalne zarządy gospodarki wodnej mamy aż 72 000 tys. zł, z czego 45 182 tys. zł to są wydatki z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko z ubiegłej perspektywy 2007-2013. One obejmują dwa zadania inwestycyjne: „Modernizacja śluz odrzańskich”, realizowana przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach, gdzie termin przesunięto na 30 września 2016 r., i „Modernizacja Zbiornika Wodnego Nysa etap I w celu dostosowania do funk-

cji przeciwpowodziowych", realizowany przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu, gdzie termin został przesunięty do 31 lipca 2016 r.

No i tu rodzi się pytanie: czy stan zaawansowania tych dwóch zadań inwestycyjnych pozwala spokojnie myśleć o dotrzymaniu tych terminów, które wynikają z tych umów, czy też możemy się spodziewać jakiś perturbacji? Pytanie kieruję do pana ministra. Bo lata ubiegłe dostarczają przykładów trzykrotnego przesuwania terminu zakończenia budowy zbiornika Świnna Poręba, więc widać że materia jest skomplikowana. Stąd moje pytanie – czego możemy się spodziewać w najbliższym czasie?

Co do wydatków z budżetu środków europejskich zaplanowanych na rok 2016 – będzie to kwota 217 318 tys. zł, co stanowi 75% wydatków ujętych w ustawie budżetowej rok 2015. Wydatki będą przede wszystkim w rozdziale 71018, czyli będą realizowane przez regionalne zarządy gospodarki wodnej na zadania wynikające z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, Program Operacyjny Warmia i Mazury oraz Wielkopolski Program Operacyjny na lata 2014-2020. Jest to szczegółowo omawiane w materiale pisemnym, więc pozwolę sobie w to nie wgłębiać.

Co do wydatków budżetu państwa na bieżącą działalność – na rok 2016 przewidziane są środki w wysokości 323 250 tys. zł. Jest to wzrost o 3,8% w stosunku do wydatków minionego roku. Mamy tu do czynienia z kwotą 7 585 tys. zł na podwyżki wynagrodzeń oraz pochodne. Poza tym są zaplanowane wydatki w kwocie 786 tys. zł na zapewnienie koordynacji zadań inwestycyjnych, które są do wykonania po zamknięciu „Programu dla Odry 2006", i prawie 200 tys. zł dla Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej na „trzynastki" dla pracowników, którzy realizowali programy z lat 2007-2013.

Proszę państwa, w dziale 710 – Działalność usługowa jest przewidziana kwota ponad 285 900 tys. zł. Jeśli podzielimy to na podmioty, czyli rozdziałami budżetu, to dla Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej jest niecałe 30 000 tys. zł, w regionalnych zarządach gospodarki wodnej jest 240 000 tys. zł, w Państwowej Służbie Hydrologiczno-Meteorologicznej jest 15 867 tys. zł, a w rozdziale 710 95 – Pozostała działalność – 220 tys. zł. Jeżeli podzielimy inną klasyfikacją na rodzaje wydatków, to dotacji celowych będzie 18 500 tys. zł, świadczeń na rzecz osób fizycznych – 2 040 tys. zł, wynagrodzeń z pochodnymi – 162 923 tys. zł, pozostały wydatków bieżących – ponad 100 000 tys. zł i wydatków majątkowych – 2 333 tys. zł.

Jeśli chodzi o wydatki, chciałabym się jeszcze pochylić nad kwotą 15 000 tys. zł przeznaczonych na realizację planu utrzymania przez regionalne zarządy gospodarki wodnej budowli i urządzeń technicznych. Są to koszty wykonania ekspertyz, analiz, opinii dotyczących stanu technicznego i bezpieczeństwa budowli piętrzących.

Wszystkie te informacje są opisane bardzo szczegółowo. Podstawowe pytanie dotyczące kontynuacji projektów z poprzedniej perspektywy finansowej już w zasadzie zadałam. Co do wydatków przeznaczonych na realizację projektów z udziałem środków UE, to jest kwota 314 791 tys. zł, czyli niespełna 92% wydatków z roku 2015. Z jednej strony, jest to budżet środków europejskich, a z drugiej strony – środki z budżetu państwa. Budżet środków europejskich zmalał do 75%, a środki z budżetu państwa wzrosły, jak już mówiłam.

Przewidziane jest też uruchomienie środków z rezerwy celowej w części 83. Jest to rezerwa w poz. 8 – współfinansowanie projektów realizowanych z udziałem środków europejskich, z poz. 19 – rezerwa płacowa na zmiany organizacyjne i nowe zadania, z poz. 98 – finansowanie programów z budżetu środków europejskich oraz z poz. 99 – finansowanie wynagrodzeń w ramach budżetu środków europejskich.

O te zadania kontynuowane już pytałam. Mam również prośbę czy też pytanie. Otóż w rozdziale 71016 – Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej mamy z Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013 kwotę 22 300 tys. zł na współfinansowanie z budżetu państwa informatycznego systemu osłony kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami. Pytanie podstawowe – jak pan minister szacuje i jak to zadanie będzie realizowane wobec tych błędnie wykonanych map zagrożenia powodziowego? Czy dotrzymamy tu terminu, czy trzeba będzie go przesuwać?

Co do zadań inwestycyjnych. O tych kontynuowanych już mówiłam. Natomiast z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 przewidziane jest wydanie

kwoty 229 732 tys. zł na realizację projektów: „Kompleksowe zabezpieczenie przeciwpowodziowe Żuław etap II", „Budowa lodołamaczy dla RZGW Gdańsk", realizowany przez RZGW w Gdańsku, „Modernizacja śluzy żeglugowej na drodze wodnej Nugatu, Szkarpawy i Martwej Wisły" – też przez RZGW w Gdańsku, „ Rewitalizacja Brdy skanalizowanej wraz z przebudową obiektów Bydgoskiego Węzła Wodnego" – również RZGW w Gdańsku, trzy projekty dotyczące odbudowy budowli regulacyjnych na Dolnej Wiśle, w sumie 215 km drogi wodnej, „Budowa stopnia wodnego na Wiśle poniżej Włocławka – element śluza" – również RZGW w Gdańsku, „Modernizacja śluz odrzańskich na Kanale Gliwickim, na odcinku w zarządzie RZGW Gliwice – przystosowanie do III klasy drogi wodnej – etap II" – RZGW w Gliwicach, „Budowa zbiornika przeciwpowodziowego Racibórz Dolny na rzece Odrze" – też RZGW w Gliwicach i jedynie dwa projekty z terenu RZGW w Krakowie, tzn. Małopolski i Podkarpacia: „Przebudowa/modernizacja/likwidacja budowli hydrotechnicznych na Białej Tarnowskiej" , „Wykonanie przebudowy/modernizacji na rzece Wisłoce i jej dopływach". Kolejne projekty to „Budowa infrastruktury postojowo-cumowniczej na Odrze", Kontynuacja programu budowy lodołamaczy RZGW Szczecin"…

**Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):**

Szanowni państwo, mam uprzejmą prośbę – ciszej.

**Poseł Anna Paluch (PiS):**

Myślę, że te projekty macie wszyscy państwo w materiałach, więc nie będę się już w to wgłębiać. Chciałam się jeszcze tylko ostatecznie skupić nad kwestią wynagrodzeń. I tu jest jeszcze jedno pytanie do pana ministra, ponieważ kwota, o której mówiliśmy, 7 000 tys. zł, to jest kwota przeznaczona na podwyżki wynagrodzeń. Od 10 lat mam okazję – z dwuletnią przerwą – procedować i opiniować budżet w zakresie gospodarki wodnej. Zawsze – przepraszam za kolokwialne wyrażenie – gospodarka wodna była w ogonie wynagrodzeń. Stąd pytanie – jaka będzie teraz średnia płaca, po uwzględnieniu tej wymienionej kwoty, dla pracowników kadry inżynieryjno-technicznej regionalnych zarządów gospodarki wodnej? Jaka będzie średnia płaca w tej części? Jak się to ma do płac w innych częściach budżetu, które tu opiniujemy, czyli np. w części 41 czy w Państwowej Agencji Atomistyki, i do innych płac w administracji publicznej? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):**

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy są jakieś głosy w tej części? Pan poseł Wilczyński, uprzejmie proszę.

**Poseł Ryszard Wilczyński (PO):**

Rzecz z pozoru może nieduża, ale być może nawet kwalifikuje się do poprawki komisyjnej. Oczywiście, o ile minister środowiska uzna racje. Chodzi o zadanie przypisane dla Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej, gdzie jest mowa o tym, że ów zarząd ma opracować plany przeciwdziałania skutkom suszy w regionach wodnych i na obszarach dorzeczy. To jest niewielka kwota 375tys. zł i to nie budzi zdziwienia ani zastanowienia, natomiast okres realizacji – już tak. Bo to ma być realizowane w latach 2016-2019. Czyli, biorąc pod uwagę jak się kształtują w naszych warunkach klimatycznych cykle suszy i nadmiaru wód, akurat będziemy wchodzić w cykle nadmiaru wód, czyli kolejnych spodziewanych powodzi na Odrze, Wiśle itd., itd. Tak więc, wygląda to trochę na sytuację, kiedy będziemy mieli „wodę po kisielu". Chciałbym zapytać ministra środowiska – czy nie należałoby przyspieszyć jednak realizację tego bardzo ważnego programu, po to żebyśmy mieli z niego rzeczywiście jakiś wynik, a nie czekali aż problem znowu zejdzie nam z horyzontu, bo będziemy mieli, np. za dużo wody. I to byłaby jedna kwestia. Prosiłbym tu o dwie informacje.

Druga dotyczy nieszczęsnego budżetu zadaniowego, który również jest ustawiony fatalnie w części 22 – Gospodarka wodna. Mianowicie, miernik liczba jednolitych części wód o dobrym stanie w relacji do jednolitych części wód ma się nijak do ważnego komponentu całego zadania priorytetowego, jakim jest utrzymanie wód i urządzeń wodnych wraz z całą infrastrukturą towarzyszącą. Chcę zwrócić uwagę, że ta rzecz jest komplet-

nie nieopomiarowana tym miernikiem i należałoby jednak postarać się – i to jest również apel do ministra środowiska – aby był uprzejmy przedstawić nam jakiś miernik, abyśmy pracując nad budżetem na rok 2017 mieli to na tyle rozbite, żeby było wiadomo, w jaki sposób mierzymy stan urządzeń wodnych. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):**

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę.

**Poseł Józef Brynkus (Kukiz'15):**

Jeśli można, chciałbym się odnieść do kwestii dochodów przewidywanych w tej części dotyczącej gospodarki wodnej. Przewidywane jest, że regionalne zarządy gospodarki wodnej będą miały dochody z określonych tytułów. Między innymi przewiduje się kwotę 11 200 tys. zł z tytułu sprzedaży energii elektrycznej z elektrowni wodnej ze zbiornika w Świnnej Porębie. Ten zbiornik jest niedokończony, więc nie widzę podstaw do tego, by wpisywać tę kwotę do potencjalnych dochodów Ministerstwa Środowiska. Jednocześnie jest to dowód na to, że należy się zająć sprawą tego zbiornika, aby nie upubliczniano różnych fałszywych informacji. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze? Ja mam tylko takie techniczne pytania, jeśli pan minister pozwoli. Bo w części dotyczącej informacji związanej z odtwarzaniem flotylli lodołamaczy – jest okres zimowy, więc to jest dobre pytanie – w przypadku RZGW Gdańsk i Warszawa, jest informacja precyzyjna, ile tych lodołamaczy ma być i w jakim okresie. W przypadku RZGW Szczecin nie ma tej informacji, tylko jest podane, że będą odtwarzane. Chciałbym wiedzieć – ile? Jaki jest plan w tej perspektywie? Ja wiem, ile potrzeba, ale jaki jest plan w tej perspektywie, jaką tu zakładacie? To, po pierwsze.

Po drugie. Jak rozumiem, te wydatki ze środków unijnych, zwłaszcza w części dotyczącej Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko i nowej perspektywy (a tych informacji w materiale nie znalazłem), będą dotyczyć chyba w pierwszej kolejności zbiornika Racibórz i lokowania tam pieniędzy w tej części, która miała dotyczyć Banku Światowego. A skoro już jesteśmy przy Banku Światowym, to chciałbym dopytać – jakie są plany związane z realizacją umowy z Bankiem Światowym, ze współfinansowaniem ze środków unijnych i również ze współfinansowaniem z budżetu krajowego, w tej części? Na razie tyle. Dziękuję.

Panie ministrze, proszę o udzielenie odpowiedzi, bo nikt więcej się nie zgłaszał.

**Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:**

Dziękuję bardzo. Postaram się odpowiedzieć na zadane pytania. Pierwsza sprawa, o którą pytała pani poseł, dotyczyła dwóch projektów niedokończonych w poprzedniej perspektywie finansowej, czyli zbiornika wodnego Nysa, w zakresie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego. Tam nastąpiły pewne perturbacje związane z wykonawstwem, o ile mi wiadomo. Są zapewnienia – ale to są na razie zapewnienia – że te prace będą w tym roku zakończone. Oczywiście, postaramy się to monitorować. To są, niestety, rzeczy, które zostały po poprzedniej ekipie rządowej.

Jeżeli chodzi o Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach (dostosowanie do III klasy drogi wodnej) troszeczkę mnie też ta sprawa niepokoi. Nie potrafiono tych pieniędzy wydatkować w tym okresie, a jeszcze okazuje się, że część tych zadań będzie przeniesiona na perspektywę finansową 2014-2020

**Poseł Anna Paluch (PiS):**

Wzrosną pewnie koszty.

**Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:**

Nie. Prawdopodobnie – nie. Natomiast trudno mi tu mówić o przyczynach. Nie potrafię na to pytanie odpowiedzieć precyzyjnie. Prawdopodobnie wynika to z jakiś przyczyn nie tyle kosztowych, co proceduralnych. Postaramy się znaleźć na to odpowiedź.

Druga sprawa dotyczyła informatycznego systemu osłony kraju. Jest to sprawa strasznie skomplikowana. Projekt dotyczący ISOK-u został wykonany w ten sposób, że ten system informatyczny nie funkcjonuje do tej pory. Jak zresztą większość syste-

mów informatycznych wykonywanych w ostatnich latach. Z dokończeniem tego systemu informatycznego mogą być rzeczywiście pewne problemy. Nie ukrywam, że mogą tu być problemy.

Jeśli chodzi o kwestie płacowe, to te wynagrodzenia po podwyżce będą wynosiły, jeśli chodzi o osoby nieobjęte mnożnikowym systemem wynagrodzeń, 3 240 zł brutto. W porównaniu z innymi pracownikami – już nie mówię o pracownikach Lasów Państwowych, gdzie jest pełne samofinansowanie, i tam to wynagrodzenie jest chyba 2,5-krotnie wyższe – nie wygląda to dobrze. Nawet w parkach narodowych w tej chwili jest zwiększone wynagrodzenie, dzięki temu, że posiadają one osobowość prawną, czyli oprócz tego wzrostu budżetowego 5% mogą jeszcze – o ile uzyskają dochody – dodatkowo podwyższyć o 5%. Tak więc, sytuacja w gospodarce wodnej, jeśli chodzi o wynagrodzenia, rzeczywiście jest tragiczna. Ludzie odchodzą. Tutaj trzeba będzie poszukać rozwiązań systemowych.

Teraz sprawa dotycząca programów ochrony przed suszą. Rzeczywiście, rok 2019 to zbyt daleka perspektywa – ja też tak uważam. Myślę, że takie programy powinno się wykonać w ciągu roku. Słucham?

**P.o. prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej Iwona Koza:**

One są już w końcowej fazie przygotowania.

**Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:**

No dobrze. Dziękuję bardzo. Jest potwierdzenie ze strony pani prezes, że one będą szybciej. Natomiast pewnie to też wynika z jakiś proceduralnych spraw. No, ale będą szybciej.

Jeśli chodzi o sprawy mierników, to rzeczywiście trzeba będzie się temu przyjrzeć. Myślę jednak, że to już przy przygotowywaniu następnego budżetu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):**

Jeszcze te pytania, które ja zadałem.

**Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:**

O, przepraszam panie przewodniczący. Ile lodołamaczy? Nie będę tu strzelał cyframi. Myślę, że trzeba będzie się skonsultować z panem dyrektorem Kraftem i wtedy odpowiem. Ale, jak przypuszczam, pan przewodniczący doskonale wie ile.

**Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):**

Wiem, że pięć potrzeba.

**Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:**

A może jednak sześć? Ja wiem, że tu mi podpowiadają pięć, ale ja nie słucham podpowiedzi, bo czasem takie podpowiedzi mogą być błędne.

Acha, jeszcze Bank Światowy. Proszę państwa w tej chwili są realizowane dwa projekty w ramach Banku Światowego: projekt tzw. stary „odrzański" i projekt nowy „projekt osłony przed powodzią dorzecza Odry i Górnej Wisły". Ten pierwszy projekt obejmuje realizację Wrocławskiego Węzła Wodnego oraz Zbiornika Racibórz. Zbiornik Racibórz nie jest dokończony. Z ostatnich informacji wynika, że to będzie rok 2019, a więc nie rok 2018 a już rok 2019. Są tam duże problemy, którym się w tej chwili mocno przyglądamy. Wrocławski Węzeł Wodny został w większości ukończony, oprócz kanału ulgi Odra-Widawa. Natomiast jeśli chodzi o nowy projekt – umowa została podpisana w październiku 2015 r. i obejmuje zadania w dorzeczu Odry. Jest to zabezpieczenie Kotliny Kłodzkiej przed powodzią. Są tu cztery zbiorniki, regulacja Odry od Malczyc do ujścia z dostosowaniem do możliwości prac lodołamaczy na tym odcinku (taki jest cel główny), wykonanie zabezpieczenia przeciwpowodziowego Nowej Soli oraz Słubic. To są zadania „odrzańskie". Na Wiśle są dwa zadania podstawowe. W tej chwili w fazie umożliwiającej realizację. Jest to – hasłowo mówiąc – Sandomierz i Tarnobrzeg, czyli poprawa stanu wałów, modernizacja wałów przeciwpowodziowych oraz pewne zadania w dorzeczu Górnej Wisły jeszcze nie do końca sprecyzowane. Czy jeszcze jakieś informacje?

**Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):**

Dopytywałem nie w kontekście tego, jakie zadania – bo to jeszcze pamiętam – ale tego, że tak naprawdę do tego jest potrzebny montaż finansowy. Patrząc przez pryzmat pro-

jekcji związanej ze środkami unijnymi, to ten wkład potrzebny do umowy z Bankiem Światowym będzie musiał pochodzić z budżetu państwa. Ja bardzo się cieszę, że tak optymistycznie pan minister do rzeczy podchodzi. I że wobec tego ma gwarancję, iż nie tylko w tym roku – chociaż tego nie widać w tym budżecie – więc zakładam, że faktycznie roboty poza zbiornikiem Racibórz w pozostałych przypadkach (najczęściej z tej starej umowy) ruszą dopiero w przyszłym roku, nie ruszą w tym roku. W związku z tym nie ma pan projekcji zapisanej w tym budżecie. Chociaż pierwotnie przymiarki były takie, że część wystartuje w tym roku. Rozumiem, że nie zrezygnowaliście z zapewnienia wkładu unijnego do realizacji umowy z Bankiem Światowym. Bo, patrząc przez pryzmat dysponowania tymi pieniędzmi unijnymi na różnego rodzaju zadanie, takie wnioski wyciągam, na podstawie też i wiedzy, jakie ma pan do dyspozycji pieniądze unijne na zadania związane z ochroną przeciwpowodziową.

Mówiąc szczerze, mam też pewien kłopot. Bo funkcjonuje nowe ministerstwo – Ministerstwo Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej i część takich zadań, np. jak Malczyce I etap, to typowe instalacje związane z żeglugą śródlądową. Nie wiem czy to pan będzie ją realizował. Tu w budżecie nie ma tego. Nie wiem czy Narodowy Fundusz ma środki na ten cel zarezerwowane. My nie zajmujemy się, nie opiniujemy części związanej z żeglugą śródlądową, chociaż – jak sprawdziłem – minister gospodarki morskiej i żeglugi śródlądowej też nie ma żadnych pieniędzy. Zastanawiam się więc, jak wy to w takim wymiarze rządowym rozwiążecie. Ale nie dopytuję o to, bo dzisiaj rozmawiamy o budżecie. Dopytuję zatem tylko i wyłącznie o te fragmenty budżetowe i pokrycia finansowe na zadania związane z umową z Bankiem Światowym, realizacją zadań i pewnym wspólnym finansowaniem w roku 2016 – ale też wychodząc trochę w przyszłość.

**Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:**

Dziękuję bardzo. Teraz rozumiem, że panu przewodniczącemu chodzi o to, że w tym projekcie budżetu nie ma zadań związanych z Bankiem Światowym. Nie ma, ponieważ w tym roku nie przewiduje się współfinansowania. Natomiast w następnym – tak. W tym roku jest przewidziany limit wydatków na ten nowy projekt z Banku Światowego w wysokości około 250 000 tys. zł – dokładnie nie pamiętam, ale jest to ten rząd wielkości – ale ze środków Banku Światowego. Tylko i wyłącznie. Nie przewiduje się współfinansowania – przynajmniej w tych działach, ewentualnie w dziale dotyczącym zarządów melioracji i urządzeń wodnych.

Natomiast na temat Malczyc moglibyśmy, panie przewodniczący, rozmawiać co najmniej przez trzy godziny. Nie chciałbym teraz tego tematu poruszać, bo wbrew pozorom jest mocno skomplikowany. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):**

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi, opinie w tej części? Nie ma. Rozumiem, że Komisja pozytywnie opiniuje część 22 – Gospodarka wodna. Przechodzimy do części 68 – Państwowa Agencja Atomistyki. Proszę pana prezesa o wprowadzenie do dyskusji.

**Prezes Państwowej Agencji Atomistyki Janusz Włodarski:**

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo.

Działania prezesa Państwowej Agencji Atomistyki wynikają z ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe. W myśl tej ustawy, prezes PAA jest centralnym organem administracji rządowej wykonującym zadania związane z zapewnieniem bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej kraju, a nadzór nad nim sprawuje minister środowiska.

Jeśli chodzi o dochody budżetowe w części 68 – Państwowa Agencja Atomistyki, zostały zaplanowane na rok 2016 w wysokości 290 tys. zł, jako wpływy z opłat za egzamin niezbędny do uzyskania uprawnień umożliwiających zatrudnienie na stanowiskach mających istotne znaczenie dla zapewnienia bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej oraz uzyskania uprawnień inspektora ochrony radiologicznej. Planowane dochody są wyższe o ponad 17% od przewidywanego wykonania dochodów budżetowych z tego tytułu w 2015 r.

Wydatki planowane na 2016 r. dla PAA wynoszą 31 000 tys. zł i są o niespełna 3% wyższe od wydatków określonych w ustawie budżetowej na 2015 r. Wydatki te są przeznaczone na pokrycie kosztów – i tu podam je w podziale bardziej zadaniowym niż tra-

dycyjnym – nadzoru nad spełnieniem warunków bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej w działaniach związanych z pokojowym wykorzystaniem energii atomowej. Przeznaczono na to 10 400 tys. zł, co stanowi 33,5% wydatków ogółem. Te zadania obejmują m.in. wydawanie zezwoleń na prowadzenie działalności w warunkach narażenia na promieniowanie jonizujące, prowadzenie kontroli działalności w warunkach narażenia na promieniowanie jonizujące, nadawanie uprawnień personalnych w zakresie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej. W tych kosztach uwzględniono także koszty działania Rady ds. Bezpieczeństwa Jądrowego i Ochrony Radiologicznej działającej przy prezesie Państwowej Agencji Atomistyki.

Kolejne zadanie to ocena sytuacji radiacyjnej kraju. Przeznaczono na to 5 300 tys. zł, tj. niewiele ponad 17% wydatków ogółem. Są tu prowadzone działania związane z koordynowaniem, prowadzeniem monitoringu radiacyjnego kraju i tzw. punktu kontaktowego.

Kolejne zadanie to współpraca międzynarodowa w zakresie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej. Przewidziano na to 14 900 tys. zł, tj. troszkę ponad 48% wydatków ogółem. Z tej kwoty 14 000 tys. zł stanowią wydatki na opłacenie składki członkowskiej Rzeczypospolitej Polskiej do Międzynarodowej Agencji Energii Atomowej w Wiedniu. Z tą agencją PAA bardzo ściśle współpracuje, otrzymuje też stamtąd pomoc techniczną, która stanowi częściowy zwrot tej wniesionej składki.

Następne zadanie to obsługa roszczeń byłych pracowników Zakładów Produkcji Rud Uranu w Kowarach. Przewidziano na to 400 tys. zł, tj. 1,3% wydatków ogółem. Te koszty obejmują wypłaty rent wyrównawczych i ekwiwalentów za deputat węglowych dla byłych pracowników ww. zakładów.

Teraz dwa słowa o wynagrodzeniach. Najpoważniejszą pozycją bieżącą wydatków budżetowych, związaną z funkcjonowaniem PAA, stanowią wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń. Zamykają się one w kwocie 10 100 tys. zł, a przeciętne wynagrodzenie miesięczne brutto w Państwowej Agencji Atomistyki w roku 2016 wyniesie 5 362 zł.

Można jeszcze dodać, że na wydatki majątkowe w 2016 r. przeznaczono 378 tys. zł. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):**

Dziękuję bardzo. Naszym koreferentem w tej części budżetowej jest pan poseł Lubczyk. Proszę o zabranie głosu.

**Poseł Radosław Lubczyk (N):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Projekt dochodów i wydatków Państwowej Agencji Atomistyki został szczegółowo przedstawiony przez pana prezesa. Podstawowym zadaniem PAA jest zapewnienie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej kraju. W 2016 r. Prezes Państwowej Agencji Atomistyki planuje przeznaczyć 31 000 tys. zł na realizację zadań, w tym 5 000 tys. zł na bezpieczeństwo zewnętrzne i nienaruszalność granic. Kadra kierownicza Państwowej Agencji Atomistyki będzie uczestnikiem szkolenia z zakresu obronności. Znaczna część zaplanowanego budżetu, bo 30 996 tys. zł, przeznaczona zostanie na przetwórstwo przemysłowe – 219 tys. zł i administrację publiczną – 30 777 tys. zł.

Państwowa Agencja Atomistyki będzie uczestniczyła w realizacji zadania „System ochrony środowiska i informacji o środowisku", w ramach którego podzadaniem jest nadzór nad bezpieczeństwem jądrowym i ochroną radiologiczną, tzn. wydawanie zezwoleń na prowadzenie działalności w warunkach narażenia na promieniowanie jonizujące, prowadzenie kontroli działalności w warunkach narażenia na promieniowanie jonizujące, koordynowanie i prowadzenie monitoringu radiacyjnego kraju, nadawanie uprawnień personalnych w zakresie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej.

Poza wydatkami ujętymi w części 68 Prezes Państwowej Agencji Atomistyki będzie również dysponował środkami zapisanymi w części 83 – Rezerwy celowe, poz. 61. Środki te zostaną przeznaczone przede wszystkim na wykonanie analiz, ekspertyz dotyczących ram prawnych funkcjonowania energetyki jądrowej, kształcenie kadr, przygotowanie PAA do pełnienia dozoru jądrowego i radiologicznego – w łącznej kwocie 1 271 tys. zł, w tym 721 tys. zł na wydatki majątkowe i 550 tys. zł na wydatki bieżące.

Reasumując, stwierdzam, iż budżet został dobrze określony i nie mam do niego uwag. Natomiast jeśli chodzi o dochody Państwowej Agencji Atomistyki zaplanowane na 2016 r., to – jak pan prezes wspomniał – jest to 290 tys. zł z tytułu opłat egzaminacyjnych za uzyskanie uprawnień radiologicznych. Jest to kwota wyższa od kwoty uzyskanej z tego tytułu w 2015 r. Jak już wspomniałem, projekt budżetu Państwowej Agencji Atomistyki nie budzi zastrzeżeń. Nie mam uwag. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):**

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa w tej części chciałby zabrać głos? To zawsze była, panie prezesie, część budżetu państwa, która najszybciej była opiniowana, i pan to dokładnie wie. Dziękuję bardzo. Rozumiem, że Komisja wyraża pozytywną opinię dla części 68 – Państwowa Agencja Atomistyki.

Przechodzimy do kolejnej części, do części 83 – Rezerwy celowe. Tu poproszę przedstawiciela Ministerstwa Finansów o zabranie głosu. Bardzo proszę, pani dyrektor.

**Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów Elżbieta Milewska:**

Elżbieta Milewska – zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów.

Przedmiotem zainteresowania Wysokiej Komisji są trzy pozycje rezerw celowych: poz. 32 – Zwrot gminom utraconych dochodów w związku ze zwolnieniem z podatku od nieruchomości w parkach narodowych i rezerwatach przyrody oraz w związku ze zwolnieniem z podatków: rolnego, od nieruchomości, leśnego, przedsiębiorców o statusie centrum badawczo-rozwojowego, a także na uzupełnienie części rekompensującej subwencji ogólnej na wyrównanie ubytku dochodów w specjalnych strefach ekonomicznych. Ta rezerwa zaplanowana jest w kwocie 16 000 tys. zł.

Zaplanowanie rezerwy nastąpiło w związku z zapotrzebowaniem zgłoszonym przez wojewodów. Środki zostaną przeznaczone na zwrot gminom utraconych dochodów w związku ze zwolnieniem z podatku:

– od nieruchomości w parkach narodowych i rezerwatach przyrody,

– rolnego, od nieruchomości i leśnego przedsiębiorców o statusie centrum badawczo -rozwojowego.

Kolejną rezerwą będącą w zainteresowaniu Komisji jest rezerwa ujęta w poz. 59 – Dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Ta rezerwa została zaplanowana na kwotę 463 024 tys. zł. Zaplanowanie rezerwy nastąpiło w związku z zapotrzebowaniem ministra środowiska.

Planuje się, że środki z tej rezerwy zostaną przekazane dla ministrów, wojewodów i innych państwowych jednostek budżetowych. Środki zostaną przeznaczone na dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej, realizowanych przez państwowe jednostki budżetowe – zgodnie z art. 410c ust. 2 ustawy – Prawo ochrony środowiska.

Trzecią rezerwą jest rezerwa w poz. 64 – Dezaktywacja odpadów promieniotwórczych w ramach GTRI. W tej rezerwie zaplanowano kwotę w wysokości 3 200 tys. zł.

Zaplanowanie rezerwy nastąpiło w związku z zapotrzebowaniem zgłoszonym przez ministra gospodarki (obecnie ministra energii). Planuje się, że środki rezerwy zostaną przekazane do ministra energii z przeznaczeniem na pokrycie kosztów pozostawienia na terytorium Federacji Rosyjskiej wypalonego paliwa jądrowego z reaktora doświadczalnego, w związku z podpisaną w dniu 1 września 2009 r. umową pomiędzy Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Federacji Rosyjskiej. Umowa ta dotyczy współpracy przy wwozie do Federacji Rosyjskiej napromieniowanego paliwa jądrowego z reaktora doświadczalnego i jest elementem międzynarodowej inicjatywy ograniczenia zagrożeń globalnych. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):**

Dziękuję bardzo. Tutaj nie przewidywaliśmy koreferenta. W związku z tym od razu przechodzimy do pytań – oczywiście, jeśli się pojawią. Nie ma pytań. Dziękuję bardzo. Rozumiem, że tę część budżetu opiniujemy pozytywnie.

Przechodzimy do następnej części budżetowej – części 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów: 020 – Leśnictwo, 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska i 925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody. Ta część budżetowa również jest przedstawiana przez Ministerstwo Finansów. Jeszcze raz proszę panią dyrektor o zabranie głosu.

**Zastępca dyrektora departamentu w MF Elżbieta Milewska:**

Wysoka Komisjo, szanowni państwo. W projekcie ustawy budżetowej na 2016 rok w dziale 020 – Leśnictwo w budżetach wojewodów nie zostały zaplanowane dochody. Natomiast wydatki na zadania z zakresu gospodarki leśnej w lasach niestanowiących własności Skarbu Państwa zostały zaplanowane w kwocie 118 tys. zł. W ramach tych wydatków będą finansowane koszty zagospodarowania i ochrony związanej z odnowieniem lub przebudową uszkodzonych drzewostanów. Środki zaplanowano w wyniku zgłoszenia pięciu wojewodów: małopolskiego, mazowieckiego, opolskiego, śląskiego i świętokrzyskiego.

Jeżeli chodzi odział 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska dochody zaplanowano w wysokości 7 586 tys. zł. Głównymi źródłami dochodów w tym dziale są wpływy z tytułu usług świadczonych przez wojewódzkie inspektoraty ochrony środowiska – 5 858 tys. zł. Druga znacząca pozycja to dochody z tytułu kar i grzywien od osób fizycznych oraz od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych, wymierzonych w wyniku kontroli przestrzegania wymogów ochrony środowiska – 1 237 tys. zł.

Jeżeli chodzi o wydatki w tym dziale, to w projekcie ustawy budżetowej na 2016 rok zaplanowano kwotę 161 454 tys. zł. Wydatki bieżące w kwocie 149 406 tys. zł zostaną zagospodarowane głównie na wydatki w wojewódzkich inspektoratach ochrony środowiska. Jest to kwota 148 388 tys. zł, w tym na wynagrodzenia wraz z pochodnymi – 121 426 tys. zł. Pozostałe tytuły wydatkowe to: gospodarka odpadami, ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu, pozostała działalność.

Wydatki majątkowe zaplanowane w kwocie 10 763 tys. zł przeznaczone zostaną na wydatki związane z funkcjonowaniem wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska, na zakupy inwestycyjne i na wydatki o charakterze budowlanym.

Wydatki na realizację zadań z udziałem środków pochodzących z budżetu UE i EFTA zostały zaplanowane w wysokości 1 285 tys. zł z przeznaczeniem na finansowanie projektów w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowiska oraz Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego.

Dotacje w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska zostały zaplanowane dla jednostek samorządu terytorialnego z przeznaczeniem na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej. Zaplanowano tu kwotę 989 tys. zł. Całość zaplanowanej kwoty zaplanowano na realizację zadań bieżących wykonywanych przez samorządy województw w obszarach: gospodarka odpadami, ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu, zmniejszenie hałasu i wibracji oraz na pozostałą działalność.

Z wydatków planowanych w dziale 900 finansowana jest działalność państwowych jednostek budżetowych, tj. wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska. W projekcie ustawy budżetowej na rok 2016 na wynagrodzenia w wojewódzkich inspektoratach ochrony środowiska zaplanowano 102 509 tys. zł, co stanowi 109,5% wydatków na wynagrodzenia zaplanowanych w ustawie o zmianie ustawy budżetowej na rok 2015. Wydatki na wynagrodzenia zaplanowane zostały z przeznaczeniem dla osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń – 9 462 tys. zł, z tego wynagrodzenia osobowe – 8 808 tys. zł, dodatkowe wynagrodzenia roczne – 654 tys. zł oraz dla członków korpusu służby cywilnej – 93 047 tys. zł, z tego wynagrodzenia osobowe – 86 406 tys. zł, dodatkowe wynagrodzenia roczne – 6 641 tys. zł.

Kolejnym działem jest dział 925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody. W tym dziale w projekcie ustawy budżetowej na rok 2016 dochody nie zostały zaplanowane. Natomiast wydatki zaplanowano w kwocie 19 565 tys. zł. Z tego na:

– dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na realizację bieżących zadań własnych samorządu województwa (zadania związane z działalnością i funkcjonowaniem parków krajobrazowych we wszystkich województwach) – w kwocie 19 311 tys. zł,

– dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na wydatki majątkowe – w kwocie 140 tys. zł, przeznaczone na zakupy inwestycyjne,

– dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na realizację bieżących zadań własnych gmin (zadania związane z ochroną i konserwacją pomników przyrody w czterech województwach: dolnośląskim, małopolskim, mazowieckiem i śląskim) – w kwocie 104 tys. zł,

– wypłatę renty wyrównawczej dla osoby fizycznej poszkodowanej w wypadku samochodowym spowodowanym zderzeniem z żubrem w województwie zachodniopomorskim – w kwocie 10 tys. zł. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):**

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nikt się zgłasza. Zatem również i tę część budżetu Komisji pozytywnie opiniuje.

Przechodzimy do następnego punktu, czyli zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zlecanych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów ogółem, z zał. nr 7. Tu też poproszę panią dyrektor o zabranie głosu.

**Zastępca dyrektora departamentu w MF Elżbieta Milewska:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Ja już zreferowałam ten punkt.

**Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):**

Dziękuję bardzo. Ponieważ nie zgłaszał się nikt, więc i tę część opiniujemy pozytywnie. O, przepraszam, pan poseł Skurkiewicz.

**Poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):**

Ja mam jedno pytanie. Chodzi o tę kwotę 10 tys. za zderzenie z żubrem. Czy mogłaby pani to rozszerzyć? Czy to jest kwota wystarczająca?

**Zastępca dyrektora departamentu w MF Elżbieta Milewska:**

Z informacji, które są mi dostępne, wiem, iż jest to kwota zasądzona na podstawie wyroku sądowego i zgłaszana przez wojewodę kolejny rok z rzędu.

**Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):**

Generalnie, jak rozumiem, za wszystkie szkody wyrządzone przez zwierzęta ściśle chronione odszkodowania wypłaca administracja rządowa, w tym przypadku – wojewoda. Stąd pewnie ta pozycja. Ktoś zażartował – żubr nie miał OC.

Przystępujemy do kolejnego punktu, czyli planu finansowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Referuje pan prezes Krystian Szczepański. Bardzo proszę, panie prezesie.

**Zastępca prezesa Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Krystian Szczepański:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Chciałbym przedstawić w najważniejszych punktach plan finansowy Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, stanowiący załącznik do ustawy budżetowej.

Jeżeli chodzi o kwestie wydatkowania w zakresie ochrony środowiska, to przewidywane jest wydatkowanie na poziomie 2 975 000 tys. zł, w tym podział 1 450 000 tys. zł w formie finansowania dotacyjnego i ponad 1 500 000 tys. zł w formie pożyczkowej lub inwestycji kapitałowej czy wejść kapitałowych.

Jeżeli chodzi o główne koszty wskazane w załączniku, to jest to 1 450 000 tys. zł, czyli w stosunku do roku poprzedniego jest o prawie 30% mniej, kiedy ta kwota dotacyjnego wsparcia opiewała na kwotę 2 100 000 tys. zł. Koszty funkcjonowania organów i biura Narodowego Funduszu uległy również spadkowi i opiewają w przedłożeniu na kwotę prawie 93 000 tys. zł. Jest to spadek w stosunku do roku 2015 o 7%. Pozostałe koszty wpływające na wynik, to 114 000 tys. zł. Zaplanowany spadek finansowania dotacyjnego

jest zgodny z przyjętą w tym zakresie strategią i zastępowania tej formy finansowania formą zwrotną.

Jeżeli chodzi o kwestie dotyczące pozostałych kosztów, to one w dużej mierze związane są z planowanymi odpisami aktualizacyjnymi z tytułu trwałej utraty wartości posiadanych aktywów, ale również przewidywane są z ewentualnymi zwrotami nadpłat wniesionych nienależnie w zakresie braku sieci zbieranych pojazdów w roku 2006.

Jeżeli chodzi o główne kierunki wsparcia i kredyty finansowania ochrony środowiska, to oczywiście koncentrujemy się na wsparciu w zakresie pozyskiwania i wydatkowania pomocy europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, jak również w ramach Programu LIFE+. W ramach finansowania dotacyjnego największe są działania związane z inwestycjami w zakresie zwiększenia efektywności energetycznej, wsparcia wysokosprawnej kogeneracji wynikające z prawa energetycznego i ustawy o efektywności energetycznej. Poza tym dofinansowanie w 2016 r. stacji demontażu pojazdów. Tu są kwestie zwrotu nakładów związanych z odpowiednim zagospodarowaniem pojazdów wycofanych z eksploatacji.

Następna duża pozycja to finansowanie potrzeb geologii i funkcjonowania państwowej służby geologicznej i służby hydrogeologicznej.

Dodatkowo w ramach finansowania dotacyjnego finansujemy składki Polski do Europejskiej Agencji Kosmicznej. Finansujemy również kwestie związane ze sprzedażą jednostek AAU, czyli w ramach tzw. zielonych inwestycji. Przekazujemy również dotacje z budżetu państwa na tzw. korytarze systemowe w ramach projektów realizowanych ze środków europejskich.

I jeszcze jedna informacja. Otóż w 2016 r. planujemy przeznaczyć 368 000 tys. zł na funkcjonowanie państwowych jednostek budżetowych w ramach rezerwy 59. Dodam, że w porównaniu do roku 2015 ta kwota i ten limit był określony na poziomie 464 000 tys. zł.

Jeżeli chodzi o planowane przychody – one, w stosunku do roku 2015, są niższe. Stanowią 78% tego, co było w ubiegłym roku, i wynoszą 1 702 000 tys. zł. Spadek związany jest z przyjęciem i wejściem w życie z dniem 1 stycznia ustawy o recyklingu pojazdów, gdzie została zniesiona opłata recyklingowa. Ona była naszym przychodem, zasilała nasze zobowiązania wieloletnie z gospodarki odpadami. W ostatnim roku ten przychód był na poziomie około 370 000 tys. zł. Dodatkowo planujemy zmniejszone przychody związane z opłatami zastępczymi określonymi w ustawie o efektywności energetycznej. Wiąże się to z przetargami przeprowadzanymi przez Urząd Regulacji Energetyki . Te przychody będą zmniejszone na poziomie 157 000 tys. zł. Przychody będą też zmniejszone o 46 000 tys. zł, co jest związane z opłatami zastępczymi w ramach prawa energetycznego.

Biorąc pod uwagę te wszystkie przychody i wydatki, zaplanowaliśmy wynik finansowy dodatni na koniec roku 2016 w kwocie 44 000 tys. zł. Na tym zakończę. Jeśli będą pytania – oczywiście, jestem do dyspozycji. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):**

Bardzo dziękuję. Poproszę teraz panią poseł Gabrielę Lenartowicz o zabranie głosu w ramach koreferatu.

**Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):**

Szanowni państwo, panie przewodniczący. Plan finansowy Narodowego Funduszu w ujęciu tabelarycznym przedstawiony jest w załączniku nr 14 do projektu ustawy budżetowej. Jego krótkie omówienie znajduje się w uzasadnieniu do ustawy budżetowej.

Projekt planu finansowego Narodowego Funduszu na 2016 r. zakłada, że przychody wyniosą 1 702 000 tys. zł, co oznacza ich spadek o około 23% w stosunku do planowanego wykonania w roku poprzednim. Koszty Funduszu zostały zaplanowane w wysokości 1 658 000 tys. zł, tj. około 20% mniej niż planowane wykonanie w 2015 r. Powyższe wartości oczywiście nie obejmują środków, o których wspomniał pan prezes, a które nie stanowią przychodów bądź kosztów Funduszu, w rozumieniu ustawy budżetowej – np. takich, jak przychody z tytułu zwrotu rat udzielonych pożyczek oraz środków z funduszy europejskich, a są to znaczące środki z punktu widzenia gospodarki finan-

sowej Funduszu, o wiele bardziej znaczące niż ta część, która ma swoje odzwierciedlenie w budżecie.

Przychody Funduszu obejmują przede wszystkim wpływy z tytułu opłat i kar środowiskowych wnoszonych przez podmioty gospodarcze korzystające ze środowiska. Istotnym źródłem przychodów są ponadto spłaty odsetek od pożyczek udzielonych przez Fundusz. Pewne znaczenie mają też dotacje z budżetu państwa. W pozycji „przychody" nie są ujmowane – o czym już wspomniałam – najbardziej znaczące dla działalności Funduszu zwroty rat udzielonych pożyczek oraz środki z programów Unii Europejskiej, którymi zarządza Narodowy Fundusz.

W projekcie ustawy budżetowej założono, że łączne przychody Narodowego Funduszu w 2016 r. wyniosą 1 702 000 tys. zł, czyli będą niemal o 23% niższe od planowanego wykonania w roku 2015. Spadek ten jest przede wszystkim wynikiem zmian w przepisach dotyczących tzw. opłaty wrakowej, która stanowiła jedno z głównych źródeł przychodów Funduszu. Przeprowadzona w 2015 r. nowelizacja ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji spowoduje wygaśnięcie wpływów z tego tytułu od drugiego kwartału 2016 r. W efekcie wpływy do Narodowego Funduszu w tej kategorii, które w 2015 r. przyniosły łącznie około 400 000 tys. zł, skurczą się do jedynie 30 000 tys. zł.

Fundusz prognozuje również istotny spadek wpływów z tytułu opłat zastępczych określonych w ustawie – Prawo energetyczne – opłaty te są związane z obowiązkiem wprowadzenia do obrotu odpowiednich ilości energii ze źródeł odnawialnych – z 271 000 tys. zł w 2015 r. do 225 000 tys. zł w 2016 r. oraz z opłat z zakresu efektywności energetycznej – z 607 000 tys. zł w 2015 r. do 450 000 tys. zł w 2016 r. Narodowy Fundusz prognozuje utrzymanie się niskiego poziomu przychodów także w latach następnych – w okresie lat 2017-2019 mają one wynosić średnio około 1 350 000 tys. zł rocznie, co jest dalszym spadkiem w stosunku do prognozowanej na 2016 r. kwoty 1 702 000 tys. zł.

Wprawdzie w perspektywie długoterminowej spadek wpływów Funduszu może rodzić obawy o ograniczenie możliwości finansowania proekologicznych inwestycji lub utrudnić zachowanie płynności finansowej, jednakże należy zwrócić uwagę, że najbardziej istotnym czynnikiem decydującym o wielkości środków w dyspozycji Funduszu są wpływy z tytułu rat pożyczek i kredytów udzielonych przez Fundusz oraz zarządzanych środków europejskich. A zmiana proporcji, o której wspomniał też pan prezes, na rzecz zwiększenia udziału finansowania zwrotnego, w stosunku do bezzwrotnego, jest jednym z podstawowych priorytetów strategii Funduszu.

Równolegle do spadku wpływów z opłat w strukturze przychodów Funduszu rośnie przejściowo wysokość dotacji z budżetu państwa. Z tym, że przejściowo prognozowana wielkość tej dotacji na 2016 r. sięgnie 113 000 tys. zł, co oznacza wzrost o 28% w stosunku do planowanego wykonania. Jednak dotacje z budżetu państwa nie są stałym elementem i są przeznaczone przede wszystkim na refundację wydatków ponoszonych w ramach pomocy technicznej i projektów własnych z udziałem środków europejskich, zarówno na wydatki bieżące, jak i majątkowe. Jednocześnie w tym miejscu chciałabym zapytać pana prezesa – na jakim etapie jest projekt, o którym piszecie państwo w opisie planu finansowego, dotyczący efektywności energetycznej? Materiały były przygotowane w połowie roku, więc myślę, że jest jakiś dalszy ciąg sprawy. Myślę, że wszyscy jesteśmy zainteresowani, jakiej wielkości będzie ten projekt i na jakim etapie jest jego finalizowanie ze strony formalnej.

Jeśli chodzi o koszty Narodowego Funduszu, to, podobnie jak przychody, w 2016 r. będą wyraźnie niższe niż w roku poprzednim. Przewiduje się, że sięgną 1 658 000 tys. zł . Na całkowite koszty działalności składają się wydatki na funkcjonowanie organów i biura Narodowego Funduszu, na które zaplanowano 92 910 tys. zł – jest to wprawdzie niższa kwota niż plan przewidziany w budżecie na ten rok, ale nieznacznie wyższa od planowanego wykonania w 2015 r. Nieznacznie też, ale sukcesywnie rośnie ona w kolejnych latach, czyli ten poziom de facto jest utrzymywany.

Na spadek kosztów Funduszu składa się przede wszystkim spadek finansowania bezzwrotnego, o czym już wspomniałam. Chciałabym zapytać przy tej okazji. Bo w kategorii „wydatki własne Funduszu" zakwalifikowano także tzw. koszty finansowe zaplanowane w wysokości 114 000 tys. zł. Jest to sześciokrotny wzrost tej pozycji w stosunku do lat

ubiegłych. Tak istotne zwiększenie tej pozycji zasługuje na dodatkowe wyjaśnienie. Zwłaszcza że jest to też takie przejściowe bardzo wysokie finansowanie przewidziane na rok 2016/2017. Potem ono spada jakby z powrotem do tego poziomu dotychczasowego. W planie finansowym Narodowego Funduszu wykazano jedynie, że wydatki te są związane z koniecznością dokonania odpisów aktualizujących wartość inwestycji i udzielonych pożyczek. Nie wskazano, które inwestycje są źródłem tak wielkich strat i z czego one się wzięły. Na brak takiego uzasadnienia zwróciło także uwagę Biuro Analiz Sejmowych w przygotowanej opinii.

Wspomniałam już, że na koszty dofinansowania zadań wspieranych przez Fundusz (finansowanie bezzwrotne) zostanie przeznaczone 1 450 000 tys. zł. I to jest spadek też około 20% , odpowiednio do spadku przychodów, oczywiście w stosunku do 2015 r. Plan zakłada, że w kolejnych latach bezzwrotne wydatki na finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej będą systematycznie zmniejszane do poziomu 680 000 tys. zł w roku 2019, co odpowiadałoby tym proporcjom 60:40, które są przewidywane w strategii Narodowego Funduszu, jeśli chodzi o finansowanie bezzwrotne do zwrotnego.

Podstawowe cele finansowe Narodowego Funduszu nie ulegają zmianie. Głównym priorytetem w 2016 r. ma być pełne wykorzystanie środków pochodzących z funduszy europejskich, przede wszystkim na przedsięwzięcia realizowane w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko oraz Programu LIFE+. Szczególnie wysoki udział we współfinansowaniu środków europejskich będą miały na zadania dotyczące gospodarowania odpadami. Znaczne środki zostaną przeznaczone na finansowanie inwestycji z zakresu gospodarki wodnej, ochrony wartości przyrodniczych i krajobrazowych oraz na badania geologiczne. Kontynuowanie będzie zaangażowanie Funduszu w programy wsparcia odnawialnych źródeł energii. Podjęte zostaną dodatkowe działania związane z zapewnieniem niskoemisyjnego rozwoju gospodarki, w tym przedsięwzięcia dotyczące poprawy efektywności energetycznej, wdrażanie lokalnych planów gospodarki niskoemisyjnej itp. Znaczna część udzielanych przez Fundusz dotacji nieinwestycyjnych przeznaczona jest na realizację zadań nadzorowanych przez ministra środowiska – m. in. służba hydrologiczno-meteorologiczna, państwowy monitoring środowiska, ochrona przyrody w parkach narodowych itp.

Struktura wydatków Narodowego Funduszu w znacznej mierze kształtowana jest przez zobowiązania wynikające z dyrektyw unijnych, np. dotyczące spełnienia określonych wymagań w dziedzinie gospodarki wodno-ściekowej, bądź gospodarki odpadami. Jak informuje część C planu finansowego Narodowego Funduszu (tzw. układ zadaniowy z zał. 1), największe wydatki w 2016 r. będą przeznaczone na następujące dziedziny:

– poprawa jakości powietrza i przeciwdziałanie zmianom klimatu (306 000 tys. zł);
– gospodarka zasobami wodnymi, w tym ochrona przeciwpowodziowa (387 000 ty. zł);
– racjonalna gospodarka odpadami (178 000 tys. zł);
– kształtowanie bioróżnorodności (217 000 tys. zł).

Stan środków pieniężnych na początek i koniec roku budżetowego nadal, jak w latach poprzednich, pozostaje wysoki. Na początku roku 2016 wynosić będzie 3 770 788 tys. zł, co jest kwotą, w porównaniu z tą relacją do planu finansowego powiązanego z budżetem, dwukrotnie wyższą, co musi po raz kolejny niepokoić. Na koniec tego roku przewidywany jest spadek o około 500 000 tys. zł, ale nadal pozostaje wysoki – 3 221 548 tys. zł. Podobnie w latach 2017-2019 mimo wszystko jest to wysoki poziom, bo odpowiednio 2 819 577 tys. zł, 2 608 064 tys. zł i 2 374 862 tys. zł. Taki stan rzeczy stale wzbudza wątpliwości i mimo argumentów o formalnym charakterze, dotyczących zabezpieczenia tzw. zobowiązań wieloletnich, nie znajduje wystarczająco racjonalnego uzasadnienia. Wiem, że Narodowy Fundusz od wielu lat boryka się z takim mechanizmem i z takim rozwiązaniem, które spowoduje, że ta rezerwa, de facto dwukrotnie wyższa od wartości planu finansowego, będzie niższa. Miejmy nadzieję, że takiego mechanizmu Fundusz się dopracuje. Wprawdzie są to środki w będące tej chwili w dyspozycji czy to BGK, czy ministra finansów, więc te podnoszone kiedyś argumenty, że są li tylko źródłem dochodów finansowego Funduszu, są bezprzedmiotowe obecnie. Tym niemniej pieniądz budżetowy powinien pracować.

Wynik finansowy, rozumiany jako różnica po między planowanymi przychodami i kosztami ogółem, uwzględnianymi w materiałach okołobudżetowych, z uwagi na wspomnianą już specyfikę gospodarki finansowej Funduszu nie spełni podstawowego wskaźnika efektywności jego działania. Przewiduje się, mimo założeń w ustawie budżetowej na rok 2015, że wykonanie dla Narodowego Funduszu będzie dodatnie i wyniesie 290 351 tys. zł, w a roku 2016 odpowiednio 44 386 tys. zł. W roku 2017 prognozowany jest ujemny wynik finansowy (-190 220 tys. zł), a w latach następnych, 2018-2019, dodatni w efekcie znacznego zmniejszenia finansowania dotacyjnego. Myślę, że to jest ten efekt jakby dochodzenia do pożądanego stanu prognozowanego strategii.

Podsumowując – warto pamiętać, że powyższe wartości dotyczą jedynie finansowania w postaci bezzwrotnej. Tymczasem ideą przyświecającą wyposażeniu Funduszu w osobowość prawną była możliwość wspierania beneficjentów także za pośrednictwem pożyczek. Tak, by rzeczywisty poziom finansowania ochrony środowiska w kraju był istotnie wyższy poprzez zastosowanie częściowej dźwigni finansowej. Informacje jednak na temat działalności pożyczkowej nie są wykazywane w projekcie ustawy budżetowej, a tym samym nie są przedmiotem debaty budżetowej. W planie finansowym Narodowego Funduszu, w formacie stanowiącym materiał do projektu budżetu, nie ma też informacji o wysokości i strukturze wydatków finansowych ze środków europejskich, co znacząco ogranicza nam pogląd na całokształt finansowej działalności Funduszu, jak i ustawowego wsparcia ministra środowiska w wykonywaniu przypisanych zadań. Brak tego kompleksowego spojrzenia na krajowy system finansowania ochrony środowiska i gospodarki wodnej jest pewną ułomnością i nie można oczekiwać, że po dyskusji na temat planu finansowego Narodowego Funduszu będziemy sobie mogli taki całokształt wyrobić. Bo trzeba brać pod uwagę, że inne priorytety są finansowane, np. ze środków europejskich bądź ze środków zwrotnych, inne, jako uzupełniające – z dotacyjnych…

**Poseł Czesław Sobierajski (PiS):**

Dziękujemy już pani poseł. Może wystarczy, my to wiemy.

**Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):**

Mam uprzejmą prośbę. To jednak ja prowadzę posiedzenie Komisji.

**Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):**

Skoro się zobowiązałam, to jednak chciałabym dokończyć. Poza tym nie jest to zbyt grzeczne, panie kolego. Jeśli kolega wszystko wie, to w zasadzie nie trzeba bywać na posiedzeniach.

W każdym bądź razie na pewno należałoby znaleźć mechanizm, którego nie dopracowaliśmy się w kraju. Chodzi o spojrzenie na finansowanie publiczne, wsparcie publiczne projektów ochrony środowiska, całościowe, uwzględniające wszystkie źródła finansowe, a nie tylko budżetowe. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):**

Bardzo dziękuję za bardzo obszerny i merytoryczny koreferat. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Pan poseł Skurkiewicz.

**Poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):**

Mam tylko jedno pytanie do pana prezesa. Panie prezesie, Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej ma również tzw. subfundusze. Między innymi, subfundusz wrakowy. Stan tego subfunduszu sprzed 8 lat wynosił około 4 000 000 tys. zł czy 2 000 000 tys. zł. Środki z tego subfunduszu były uruchamiane według potrzeb Ministerstwa Środowiska, m.in. poszło 100 tys. zł na organizację konferencji klimatycznej w Poznaniu, potem chyba z tego subfunduszu były czerpane środki na dokończenie zbiornika Świnna Poręba itd. Jakby pan był łaskaw powiedzieć, jaki jest stan tego subfunduszu na koniec roku 2015 i jaki był przepływ środków finansowych na przestrzeni ostatnich lat. Może to być trudne w tej chwili, więc prosiłbym o informację na ten temat na piśmie.

**Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos? Nie widzę. Panie prezesie, oddaję panu głos.

**Zastępca prezesa Zarządu NFOŚiGW Krystian Szczepański:**

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo. Dziękuję za ten rzeczywiście wnikliwy koreferat. Postaram się odnieść do tych trzech pytań pani poseł i do pytania pana posła Skurkiewicza – w tym przypadku obszerną informację przedstawię w formie pisemnej. Natomiast pierwsze pytanie dotyczyło naszej umowy czy aplikowania o środki europejskie w osi I w działaniu 2.1-3.1, tzw. doradztwo energetyczne. Otóż, bodajże jutro zostanie przesłany wniosek po uwagach Ministerstwa Gospodarki, czyli za chwilę powinna być już dopięta ta kwestia formalna wniosku. To jest projekt doradztwa energetycznego na terenie całego kraju, który przewiduje w swojej alokacji do środków europejskich finansowanie do 2023 r. w wysokości 30 000 tys. euro. Jest to projekt pozakonkursowy, gdzie beneficjent jest wskazany przez Narodowy Fundusz. Współpracujemy tu z wojewódzkimi funduszami i w regionach są przeszkoleni doradcy, którzy już opiniują plany gospodarki niskoemisyjnej wykonywane przez jednostki samorządu terytorialnego, a te plany będą podstawą do aplikowania o środki w ramach perspektywy 2014-2020.

Jeżeli chodzi o kwestię pozostałych kosztów, ja już trochę się do nich odniosłem, ale postaram się nieco to rozszerzyć. To są trzy podstawowe pozycje, które składają się na te 114 000 tys. zł. W pierwszej kolejności Narodowy Fundusz będzie musiał zwrócić nienależne opłaty związane z brakiem sieci zbierania pojazdów, z roku 2006. I to Główny Inspektor Ochrony Środowiska szacuje na poziomie aż 117 000 tys. zł. Mamy nadzieję, że ta kwota będzie troszeczkę mniejsza. Są też standardowe rzeczy związane z odpisami na pożyczkach i ewentualną utratą aktywów finansowych, aktywów kapitałowych, jakie posiadamy.

Trzecia kwestia dotyczyła struktury wydatków. Faktycznie, jesteśmy w okresie przejściowym pomiędzy dwoma perspektywami i w przypadku starej perspektywy nasze wydatkowanie na koniec 2015 r. wyniosło w całości 91-92%. Planujemy jeszcze wypłacić te płatności końcowe, które w ramach projektów musimy zrobić do 21 kwietnia 2016 roku. Nasze szacunki w tym zakresie to ponad 980 000 tys. zł. Dodatkowo planujemy rzeczy związane z nową perspektywą. Jest to kwota 227 000 tys. zł. Mechanizm Norweski i Mechanizm Europejskiego Obszaru Gospodarczego, czyli norweskie fundusz – tu nasze szacunki są na poziomie 133 000 tys. zł. Jeśli chodzi o Fundusz Spójności (końcówka sześciu projektów, które musimy jeszcze dokończyć, jak tylko Komisja wyda odpowiednie dokumenty) – 24 000 tys. zł. To tyle, jeśli chodzi o naszą strukturę wydatków.

Rozpoczęliśmy nabory na większości działań osi środowiskowej. W osi energetycznej, nadzorowanej przez ministra gospodarki, jeszcze kończymy ustalenia z Komisją Europejską w zakresie instrumentu finansowego.

Co do zobowiązania wieloletniego wrakowego – ono w roku 2010 czy 2011 roku zostało przeformowane na zobowiązanie do gospodarki odpadami. Z tego zobowiązania zostały sfinansowane rzeczy związane z tą gospodarką, m.in. ponad 1 000 000 tys. zł na wkład własny dla projektów spalarniowych. Na koniec roku 2015 ta kwota na tym zobowiązaniu to bodajże 860 000 tys. zł. I faktycznie to zobowiązanie jest jednym z zobowiązań wieloletnich, które w sytuacji likwidacji opłaty recyklingowej będzie wygasające i możemy tu stracić płynność finansową. Ale to już są szczegóły.

Kolejna rzecz. Faktycznie dotknęliśmy też zobowiązań i to jest też ważna sprawa, ponieważ największy stan środków mamy na zobowiązaniu: efektywność energetyczna i odnawialne źródła energii. To jest też związane z całym rynkiem energetyki odnawialnej z naszym kraju. To tyle. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):**

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi, pytania? Rozumiem, że tutaj również mogę zaproponować pozytywną opinię dla planu finansowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2016 r. Czy ktoś jest przeciw? Nie słyszę. Zatem ten plan, panie prezesie, opiniujemy pozytywnie.

Mamy jeszcze jedną drobną czynność do wykonania, czyli musimy ustalić przedstawiciela Komisji do przedstawienia naszej opinii na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Proponuję, aby była to pani poseł Anna Paluch. Czy są inne kandydatury? Nie ma. Czy pani poseł wyraża zgodę?

**Poseł Anna Paluch (PiS):**

Tak, wyrażam zgodę.

**Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):**

Dziękuję bardzo. W związku z tym upoważniamy panią poseł do zaprezentowania naszego stanowiska. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny – zamykam posiedzenie Komisji.